

DEZE BRIEF DIENT UITSLUITEND ALS
INKIJK-EXEMPLAAR.
HET VERSTUREN VAN DEZE BRIEF WORDT
TEN ZEERSTE AFGERADEN!

Directoraat-Generaal Belastingdienst
T.a.v. mevrouw mr. P.H. Jacobs
Korte Voorhout 7
2511 CW Den Haag

Datum : 23 maart 2016
Betreft : Claim teveel betaalde AWBZ-premie
Referentie : DGB/2016/1249 U
BSN nummer :

Geachte mevrouw Jacobs

Ik heb uw brief van 14 maart 2016 in goede orde ontvangen.

Wederom in deze brief een ander onderwerp dan het onderwerp wat vanaf het begin in mijn brieven is vermeld. In één van mijn eerste brieven aan het regionale Belastingkantoor vermeld ik als onderwerp "Claim teveel betaalde AWBZ-premie".

In het antwoord van dit regionale Belastingkantoor wordt als onderwerp aangegeven "Uw bezwaarschrift". In mijn reactie op deze brief aan de Belastingdienst in Hoorn vermeld ik wederom het onderwerp: "Claim teveel betaalde AWBZ-premie".

Een antwoord vanuit Hoorn komt er niet meer. Wel vanuit de Belastingdienst in Amsterdam. Van mevrouw mr. M.C. Karemaker. Wederom wordt het onderwerp vermeden en als titel wordt nu geschreven "Uw brief aan de Belastingdienst in Hoorn". Uiteraard weer een reactie van mijn kant, richting mevrouw Karemaker met als onderwerp... "Claim teveel betaalde AWBZ-premie".

In deze brief ook een volledige uiteenzetting van de wettelijke basis die ten grond ligt aan de door mij ingediende claim. In het antwoord hierop van de Belastingdienst Amsterdam wordt nu als onderwerp "Verzoek om schadevergoeding". En uiteraard wederom een brief van mij aan mevrouw Karemaker met daarin onder andere de opmerking dat het hier geen "Verzoek om schadevergoeding" gaat maar om een "Claim teveel betaalde AWBZ-premie". En wederom een uitgebreide onderbouwing en motivatie van de door mij ingediende claim.

Op deze brief komt geen antwoord meer. Althans, niet van mevrouw Karemaker van de Belastingdienst Amsterdam.

Na lang wachten volgt uw brief van 23 februari 2016. En jawel. Wederom als onderwerp "Verzoek om schadevergoeding". Natuurlijk weer een reactie van mijn kant. En wederom met een brief als

onderwerp "Claim teveel betaalde AWBZ-premie". En in uw recente brief van 14 maart 2016 vermeldt u wederom "Verzoek tot schadevergoeding".

Een typisch geval van "om de hete brij heen draaien". Het zal ongetwijfeld pijnlijk zijn voor de overheid om te moeten constateren dat de burgers eindelijk wakker beginnen te worden en actie gaan nemen, maar daar hebben zij ook alle recht toe!

Maar even voor de zoveelste keer en voor alle duidelijkheid: Ik heb nooit de uitdrukking "Bezwaarschrift" gebruikt en ik heb ook nooit de uitdrukking "Verzoek om schadevergoeding" gebruikt. Die kwamen van het regionale Belastingkantoor, de Belastingdienst Amsterdam en van het Directoraat-Generaal Belastingdienst.

Verwijzing naar ECLI:NL:RBDHA:2014:667

De verwijzing in uw brief van 23 februari 2018 was volgens u een verschrijving. Dat kan gebeuren en uw excuses zijn bij deze aanvaard. Echter, ik raad u aan om in het vervolg toch zorgvuldiger om te gaan met het zoeken en publiceren van uitspraken van de Rechtbank. Ook de vergelijking die u nu maakt heeft niets te maken met de door ons ingediende claim. Het enige verschil is dat het voorbeeld dat u nu schetst niet kwetsend is, althans niet voor ons.

Verwijzing naar ECLI:NL:RBDHA:2014:677

"Onrechtmatige wetgeving? De Stichting Rechtsherstel Monumentenbezitters vordert o.g.v. art. 3:305a BW een verklaring voor recht dat de Staat onrechtmatig heeft gehandeld omdat in strijd met het discriminatieverbod bij de vrijstelling voor het betalen van overdrachtsbelasting onderscheid is gemaakt tussen rechtspersonen en particulieren die een monument hebben verkregen in de zin van de Monumentenwet 1988. Voor de Stichting staat de weg naar de burgerlijke rechter niet open, omdat zij in dit geval slechts de gebundelde belangen van monumentenbezitters behartigt, en deze bezitters met betrekking tot de voldoening op aangifte van overdrachtsbelasting de bestuursrechtelijke weg niet hebben gevolgd. Geen sprake van misbruik van procesrecht door de Stichting".

De basis van de wettelijke claim

In oktober 2015 verschijnt het rapport van Henk van Gerven (SP-kamerlid en oud-huisarts). In dit rapport komt duidelijk naar voren dat een groot deel van de AWBZ-premie die is geïnd door de overheid gedurende de periode 2001 tot en met 2013 niet is gebruikt voor de zorg. Een totaalbedrag van € 70 miljard is dus aangewend voor andere doelen. Niet alleen de heer van Gerven is met deze informatie naar buiten gekomen, maar er zijn inmiddels meerdere organisaties tot deze conclusie gekomen. Herhaaldelijk is er door zowel de Nederlandse bevolking als ook door diverse oppositiepartijen gevraagd aan de regering openheid van zaken te geven omtrent de bestedingen van deze € 70 miljard. De regering is echter niet van plan hier enige inzage in te geven.

Oftewel in juridische termen:

1. De overheid heeft de AWBZ premies niet volledig aangewend voor het doel waarvoor ze gegeven worden. "De premie wordt aangewend ter dekking van de kosten van zorg en van vergoedingen die aan de uitvoering van deze wet voor de zorgverzekeraar zijn verbonden." Het meerdere is dus onrechtmatig verkregen; Er is sprake van een **onverschuldigde betaling**; (BW 6 Titel 4 Afdeling 2, in het bijzonder Artikel 203 en 205)
 - i. Met name Artikel 203 BW 6 biedt mijn claim de door u verzochte rechtsgrond;
 - ii. De wet noemt drie gevallen waarin het redelijk is dat de ontvanger tot vergoeding overgaat:
 - a) indien de ontvanger door de prestatie is verrijkt;
 - b) indien het aan de ontvanger is toe te rekenen dat de prestatie is verricht; en

- c) indien de ontvanger erin had toegestemd een tegenprestatie te verrichten.
2. Wij hebben onze laatste brief aan het Directoraat-Generaal verstuurd met als onderwerp "Claim/Terugvordering teveel betaalde AWBZ-premie"; En weer probeert u het: "*Betreft: Verzoek om schadevergoeding.*" Daar hebben we het, tot nu, helemaal niet over gehad...;
 3. U stelt: "*(...) over de beweerdelijke te veel betaalde AWBZ-premies.*" Niet alleen wij "*beweren*" dat, de kranten staan er vol van. En wat te denken van het rapport van Henk van Gerven? Die heeft het aangetoond en openbaar gemaakt. Een kamerlid nota bene. En door de overheid is hier nooit op gereageerd!
 4. De kreet "*verzoek om schadevergoeding*" komt van de hand van mevrouw Mr. M.C. Karemaker van de Belastingdienst Amsterdam. Wij hebben het hier helemaal niet over;
 5. U stelt: "*De wettelijk basis voor deze "claim" vermeldt u echter niet. Mij is een dergelijke basis ook niet bekend.*";
 - i. Die wettelijke basis hebben we al 2 keer uitvoerig aangetoond. Aan diezelfde voornoemde mevrouw Karemaker. Maar als mevrouw Karemaker de beslissing neemt dat zij het reageren overlaat aan het Directoraat, prima. Maar dan moet ze wel de hele brief van 4 pagina's doorsturen. En niet alleen de 1^{ste} pagina.
 - ii. Onderstaand vindt U de wettelijke basis voor mijn claim; Ik vertrouw er nu op dat u deze claim correct en spoedig, doch uiterlijk binnen 10 dagen na dagtekening van deze kennisgeving inwilligt en het bedrag uitkeert.
 - iii. Indien u persisteert in Uw ontwijkende gedrag dan zal ik dit als een onrechtmatige daad aanmerken waarvoor U onderstaand de bijbehorende voorwaarden aantreft;
 6. Uw verwijzing naar ECLI:NL:RBDHA:2014:677 loopt op de volgende punten spaak;
 - i. Het primaire verweer in zaak RBDHA:2014:677, gaat in onderhavige kwestie niet op omdat er in mijn kwestie geen sprake is van een stichting die namens een natuurlijk persoon handelt;
 - ii. Bovendien was in de aangehaalde zaak ten tijde van het doen van de aangifte de informatie reeds voorhanden, in mijn zaak kwam de informatie pas achteraf; Deswege beroep ik mij in deze op "onwetendheid" (Artikel 44 BW 3), "dwaling" (Artikel 228 BW 6);
 - iii. Bovendien stelt Artikel 205 BW 6: "*Heeft de ontvanger het goed te kwader trouw aangenomen, dan is hij zonder ingebrekestelling in verzuim.*"; Aangezien daar in de onderhavige kwestie sprake van is, is de overheid per definitie in gebreke;
 7. In Uw brief stelt u: "*Tegen de heffing van de premies volksverzekering had U bezwaar en eventueel beroep kunnen instellen.*", echter in deze periode was de nu bekende informatie niet voorhanden, derhalve beroep ik mij in ieder geval op Artikel 44 en 310 BW 3, Artikel 228 BW 6 en Artikel 326 Wetboek van Strafrecht;
 - i. Artikel 203 en 205 BW 6 bieden mijn claim de gewenste rechtsgrond;
 8. Op de website van de belastingdienst staat onder het kopje "*Teruggaaf van teveel ingehouden volksverzekeringen*" vermeld: "*Heeft uw werkgever te veel ingehouden, dan ontvangt u het te veel*

ingehouden bedrag van ons terug." feitelijk is er teveel premie ingehouden naar nu blijkt, de belastingdienst heeft beloofd dit wij dat terug ontvangen;

9. U stelde eerder: *"De belastingdienst is slechts verplicht tot het vergoeden van schade als er sprake is van onrechtmatig handelen (...)"*;
- i. Uit voorgaand juridisch kader blijkt dat de AWBZ premies slechts ter dekking van de kosten van zorg en van vergoedingen die aan de uitvoering van deze wet voor de zorgverzekeraar zijn verbonden. De gelden anders aanwenden is een onrechtmatige / wederrechtelijke handeling; Er is dus sprake van:
 - a) bedrog
 - b) dwaling;
 - c) een onrechtmatige daad;
 - d) onbehoorlijk bestuur;
 - ii. **Er is dus wel degelijk sprake van onrechtmatig handelen (lees: onrechtmatige daad); Ik verwacht dan ook dat U per omgaande doch uiterlijk binnen 10 dagen na dagtekening, over zult gaan tot het restitueren van de teveel betaalde premie(s);**

Conclusie

10. Uw afwijzing is niet afdoende onderbouwd;
11. Uw handelen is onrechtmatig;
12. Mijn claim: De terugbetaling van de teveel betaalde premies zijnde een bedrag van € 5.400,- is onweerlegbaar rechtmatig;
13. Ook is er afdoende rechtsgrond voor een eventuele schadeclaim; (Note, waar nu dus nog geen sprake van is);
14. In gevallen wanneer een beroep gedaan wordt op BW Boek 6 Artikel 127, is dit wel degelijk rechtsgeldig, en heeft de Belastingdienst de plicht hier gehoor aan te geven; Indien de Belastingdienst dit negeert, dan is er sprake van wederrechtelijk handelen;
15. Ter Uwer verweer haalde U WBRv Artikel 150 en BW 3 Artikel 310 aan;
 - i. Uit de U eerder reeds ter hand gestelde informatie blijkt dat mijn claim onweerlegbaar onderbouwd en rechtmatig is;
 - ii. Ik heb binnen 5 jaar nadat deze informatie mij bekend is geworden gevorderd, waarmee U dus geen beroep kunt doen op verjaring;
 - iii. Indien ik niet afdoende aan de bewijslast heb voldaan, Quod Non, dan doe ik bij deze bij voorbaat een beroep op het Probatio Diabolica principe, wegens de voor mij onmogelijke taak om de bij de Belastingdienst, dan wel de overheid, berustende en beschermde informatie aan te tonen;
16. Indien u persisteert met uw ontkenning van mijn rechtmatige claim en niet overgaat tot per ommevande voldoening, dan

- i. zal alle voorgaande correspondentie ook bij u, de Belastingdienst, het ministerie van Financiën in rekening worden gebracht conform navolgende voorwaarden; De voorwaarden gaan dan dus met terugwerkende kracht in; Waarvan Akte!
 - ii. tevens zal dan overwogen worden om strafrechtelijke stappen te zetten;
 - iii. voor alsdan wijs ik U op de wettelijke verplichting tot schadevergoeding (in dit geval te voldoen door de overheid). Deze verplichting ligt vastgelegd in Artikel 95, 96 en 98 BWB 6;
17. U kunt de betaling van € 5.400,- overmaken naar het bankrekeningnummer, bekend bij de Belastingdienst;
18. Ik wijs u, ten overvloede, op de Gedragscode openbaar bestuur, en verwacht van u dat u conform deze code deze zaak rechtvaardig en correct afhandelt;
19. Voor de volledigheid deel ik u nog mee dat u in het kader van een eventuele dwanginvordering kosten in rekening zullen worden gebracht; Ook eventuele nakosten worden U in rekening gebracht;
20. **Uit de onrechtmatige daad vloeit een verbintenis voort, mijn voorwaarden stel ik U bij deze:**
- i. Alle geschreven en nog te schrijven correspondentie, verweren, kennisgevingen etc. worden per pagina aan u gefactureerd; (tarief: € 200,- / pagina);
 - ii. Tijd, bezijden alle correspondentie, wordt per uur aan u gefactureerd; (tarief: € 200,- / uur (gem. advocaten uurtarief));
 - iii. Voor iedere dag, totdat u aan Uw verplichting uit voorgaande punten voortvloeiend jegens mij heeft voldaan breng ik u een schadevergoeding voor immateriële schade in rekening van € 150,- / dag vanaf heden;
 - iv. Boete aan mij te voldoen, minimaal € 4.500,- of eventueel een door de rechter te bepalen hoger bedrag;
 - v. Voor iedere dag totdat u overgaat tot uitbetaling van de claim breng ik u een schadevergoeding voor immateriële schade in rekening van € 150,- / dag vanaf dagtekening;
 - vi. Ieder actie waarbij er sprake is (geweest) van een onrechtmatig gedraging breng ik per gedraging per persoon € 1.500,- in rekening; (let wel, dit geldt ook voor anonieme aanschrijvingen, zoals “de ontvanger”, “de inspecteur” etc. en in geval van “namens” situaties breng ik dit bedrag 2 maal in rekening);
 - vii. Nakosten P.M.;
 - viii. De betalingstermijn is per omgaande echter uiterlijk binnen 10 dagen;
 - ix. Voor iedere dag totdat u overgaat tot uitbetaling van de claim na de betalingstermijn breng ik u een schadevergoeding in rekening van € 150,- per dag;
21. **Wettelijk recht tot verrekening:**
Volgens artikel 127 van het Burgerlijk Wetboek heb ik op basis van het hier voorgaande de door mij opgelegde claim te verrekenen met de nog te betalen belastingen uit het verleden en de toekomstige belastingen. Tot het moment dat de door mij opgelegde claim is verrekend.

Onder voorbehoud van schrijffouten, alle rechten en wesen voorbehouden,
Vertrouwende op een correcte afhandeling, tekent,

Hoogachtend,